



TRANSPORTBANDFÖRETAGENS RIKSFÖRBUND



Arbetsmiljödomar inom branschen

Som tidigare utlovats kommer TBR att redovisa aktuella arbetsmiljödomar och informera medlemmarna kring dem. Detta för att bättre förstå den verklighet som branschen befinner sig i och att det kan vara såväl olycksbringande som kostsamt att inte följa regelverken.

Het balk klämde hand

Den 7 mars 2013 klämde en anställd ena handen i en spol- och förpackningsmaskin vid Duro Sweden AB. Olyckan hände när hon försökte rätta till ett fel inne i maskinen. Hon fick sår- och brännskador på handen och var sjukskriven i två veckor.

Arbetsmiljööklagare Stig Andersson krävde att företaget skulle betala 100 000 kronor i företagsbot. Om riskerna med arbetet vid maskinen hade varit tillräckligt noggrant bedömda hade maskinen haft ett skydd som förhindrat en sådan här olycka.

Gävle tingsrätt konstaterar att Arbetsmiljöverkets inspektör, som undersökte förpackningsmaskinen efter olyckan, kom fram till att det inte var nödvändigt att förse den med ett så kallat öppningsbart förreglat skydd. Ett sådant skydd stoppar en maskin så fort det öppnas.

Maskinen hade använts på företaget under lång tid utan att någon olycka hade hänt. Operatören som skadades hade läst de skriftliga instruktioner som fanns för hur maskinen skulle handhas.

Sammantaget är det inte bevisat att olyckan berodde på oaksamhet från företagets sida. Tingsrätten ogillar talan om företagsbot.

Sänkt avgift för enstaka händelse

Arbetsmiljöverket krävde att Skellefteå kommun skulle betala 400 000 kronor i sanktionsavgift därför att en ombesiktigad lyftanordning (telfer monterad på balk) användes av kommunens anställda på en pumpstation.

Kommunen gick med på att betala sanktionsavgift, men ville att den skulle beräknas utifrån hur många som arbetade inom förvaltningen och avdelningen som skötte verksamheten, inte alla anställda i kommunen. Förvaltningsrätten höll inte med om det, utan dömde ut den avgift som Arbetsmiljöverket hade krävt.

Kommunen överklagade domen till Kammarrätten i Sundsvall. Domstolen ansåg att avgiften inte var proportionerlig och sänkte den till 200 000 kronor. Sänkningen motiverades med att det rörde sig om en enstaka händelse, att det var ett begränsat antal som arbetar i verksamheten, att det inte vara fråga om en uppsätlig överträdelse och att det inte varit något fel på lyftanordningen.

Arbetsmiljöverket överklagade kammarrättsdomen till Högsta förvaltningsdomstolen som bestämmer att inte ge prövningstillstånd.

Arbetsgivarens ansvar att fallskydd används

Arbetsmiljöverket krävde att Friginor Kylmontage & Service AB skulle betala 72 400 kronor i sanktionsavgift eftersom företagets anställda inte hade fallskydd när de arbetade på ett tak på järnvägsstationen i Gällivare.

Företaget ville inte betala avgiften därför att det hade gjort vad som skäligen kunde krävas. Att de enskilda anställda inte använde den skyddsutrustning som fanns, låg utanför företagets kontroll. Det höll inte Arbetsmiljöverket med om. Visserligen är arbetstagarna skyldiga att följa givna föreskrifter och att använda behövliga skyddsanordningar. Men huvudansvaret för att förebygga ohälsa och olycksfall ligger på arbetsgivaren. Det är arbetsgivaren som leder och fördelar arbetet och som har störst

möjlighet att påverka arbetsmiljöns utformning. Dessutom är arbetsgivaren skyldig att skapa en god säkerhetskultur. Att se till att de anställda följer givna instruktioner kan inte anses ligga utanför arbetsgivarens kontroll, anser verket.

Förvaltningsrätten bedömde saken på samma sätt som Arbetsmiljöverket och dömde ut den begärda sanktionsavgiften. Företaget överklagade domen till kammarrätten, men får inte prövningstillstånd.

Sanktionsavgift oberoende av misskötsamma

Arbetsmiljöverket krävde att MIAS fastighetservice AB skulle betala 66 600 kronor i sanktionsavgift därför att det saknades fallskydd för ett takarbete som gjordes från en lift. Fallhöjden var mer än två meter.

Företaget protesterade mot avgiftens storlek. Den borde ha baserats på de två anställda som misskött sig i stället för på alla anställda, ansåg företaget.

Förvaltningsrätten dömer ut avgiften. Att det inte fanns fallskydd vid takarbetet ursäktas inte av att två anställda var försumliga.

Bygge utan fallskydd och arbetsmiljöplan

Arbetsmiljöverket krävde att Anndal Fastighets KB skulle betala 47 900 kronor plus 10 000 kronor i sanktionsavgift på grund av att det saknades fallskydd och arbetsmiljöplan för ett bygge i Sandviken. Det fanns risk för fall på över två meter på bygget.

Företaget protesterade mot avgifterna. Fallskyddsavgiften var beräknad utifrån att företaget hade tolv anställda, det stämde inte och ingen hade frågat om hur många som var anställda. Arbetsmiljöplanen hade lossnat från en ställning där den varit uppsatt och låg synlig på marken.

Förvaltningsrätten anser att det inte finns anledning att ifrågasätta Arbetsmiljöverkets uppgift om antalet anställda. Vid inspektionen kunde ingen på byggarbetsplatsen visa upp en arbetsmiljöplan. Domstolen dömde ut avgifterna.

Fick het olja över sig

Orkla Confectionery & Snacks Sverige AB har godkänt att betala 200 000 kronor i företagsbot efter en olycka den 3 juli 2013. Då skulle en anställd första tappa upp het olja i en behållare utan lock och sedan gå med den till ett laboratorium. Oljan var minst 170 grader och användes i företagets pelletsfritös. Den anställda föll under transporten och fick den heta oljan över sig. Hon fick brännskador på både överhuden och läderhuden på höger underarm, handrygg och lår.

De arbetsmiljöansvariga skulle ha sett till att olja transporteras i en sluten behållare.

Artiklar inom arbetsmiljöområdet

[Arets företag får kritik för sin arbetsmiljö \(Helsingborgs Dagblad\)](#)
[Chef i kommunen åtalas för dödsfall \(Helsingborgs Dagblad\)](#)

Hälsningar

Jan Rudblad
Branschansvarig
Direkt: +46 (0)8 440 11 74
Mobil: +46 (0)708 56 99 53
jan.rudblad@sinf.se

www.transportband.org

Tel. 08-440 11 70 | Box 22307 | 104 22 Stockholm